

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE UAH 2022/23

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
<b>JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO Y ADECUACIÓN A LA CONVOCATORIA</b>	<i>El tema propuesto no está bien presentado o justificado. No se define claramente su carácter de innovación docente y/o su adecuación a la convocatoria.</i>	<i>Se plantea bien el tema, pero no están suficientemente explícitas las razones que lo justifican y/o su carácter innovador.</i>	<i>El tema está bien formulado y justificado, de forma clara y concreta. Se plantea de manera precisa su perfil de innovación docente y su adecuación a la convocatoria.</i>	
<b>DEFINICIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO</b>	<i>No tiene objetivos o están mal formulados. No hay coherencia entre el tema elegido y los objetivos planteados. La propuesta no describe con claridad y precisión los objetivos.</i>	<i>Los objetivos se relacionan adecuadamente con el tema del proyecto y con la convocatoria. Algún/os objetivo/s no es/son realista/s y/o alcanzable/s.</i>	<i>Los objetivos son correctos y coherentes con el tema, son alcanzables y realistas. La propuesta describe con claridad unos objetivos precisos y ajustados a la convocatoria.</i>	
<b>CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO</b>	<i>No se justifica la composición del equipo para la realización del proyecto. No hay colaboración entre diferentes áreas, Departamentos o Facultades.</i>	<i>El número de integrantes del equipo es adecuado, así como su configuración. No hay colaboración entre diferentes áreas, Departamentos o Facultades.</i>	<i>El número de miembros del equipo se corresponde totalmente con las características del proyecto. Hay colaboración entre diferentes áreas, Departamentos y/o Facultades</i>	
<b>DESARROLLO Y VIABILIDAD DEL PROYECTO</b>	<i>La propuesta no define con claridad las tareas, el plan de trabajo o la aplicación del proyecto. Las tareas no se relacionan adecuadamente con los objetivos propuestos. Cronograma/temporización</i>	<i>Las tareas y el plan de trabajo están bien definidas. No está bien argumentada la viabilidad del proyecto. Cronograma/temporización</i>	<i>La propuesta muestra con claridad las tareas y el plan de trabajo. Las tareas son coherentes y están bien conectadas con los objetivos. El proyecto es viable. Cronograma/temporización</i>	
<b>IMPACTO DE LA INNOVACIÓN Y DIFUSIÓN</b>	<i>El proyecto tiene un impacto limitado en el aprendizaje de los estudiantes y/o no se aprecia su aplicación. No se definen los resultados esperados. La difusión propuesta no se justifica.</i>	<i>Se aprecia el impacto del cambio en el aprendizaje de los estudiantes, así como su aplicación. La difusión planteada está parcialmente justificada.</i>	<i>El proyecto tiene un impacto importante en el aprendizaje de los estudiantes. Su aplicación está bien argumentada. Las propuestas de difusión son coherentes con los objetivos propuestos y el tipo de proyecto que se propone.</i>	
<b>CALIFICACIÓN FINAL</b>	<i>Puntuación media de los cinco criterios (máximo 10, mínimo 0). Las propuestas que no superen los 5 puntos de media o que no incluyan el cronograma de acciones que justifiquen la duración del proyecto serán denegadas y recibirán propuestas de mejora por parte de la Comisión Evaluadora.</i>			

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA ECONÓMICA DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE UAH 2022/23

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
<b>ADECUACIÓN DEL PRESUPUESTO A LA CONVOCATORIA</b>	<i>El presupuesto no está bien definido o no es viable. Los recursos que se solicitan no se ajustan a las condiciones de la convocatoria.</i>	<i>Se explica la necesidad de los recursos y la viabilidad del proyecto. Se solicitan recursos de los que ya se dispone o que se deben adquirir por otras vías.</i>	<i>El presupuesto es viable y se ajusta a las condiciones de la convocatoria. Se solicitan recursos de los que no se dispone y son necesarios para la ejecución del proyecto.</i>	
<b>DETALLE DE LOS RECURSOS SOLICITADOS</b>	<i>Los recursos que se solicitan no están detallados y/o explicados. No se justifica la necesidad de los recursos para la ejecución del proyecto.</i>	<i>Se explica adecuadamente la necesidad de cada recurso y su papel en la ejecución del proyecto.</i>	<i>El presupuesto está detallado con precisión. Se explica claramente la necesidad de cada recurso solicitado para la adecuada ejecución del proyecto.</i>	
<b>CALIFICACIÓN FINAL</b>	<i>Puntuación media de los dos criterios (máximo 10, mínimo 0). Las propuestas que no superen los 5 puntos de media serán denegadas.</i>			

\* Si la memoria del proyecto resulta aprobada y la memoria económica denegada, se propondrá al responsable del proyecto la posibilidad de ejecutarlo sin financiación.