

LISTA DE ÍTEMS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE (PID) UAH 2025/26

ÍTEMS	SÍ	NO
Justifica de manera adecuada el proyecto de innovación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Indica la línea o líneas de innovación a seguir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plantea objetivos generales coherentes y claros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plantea objetivos específicos coherentes y claros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Describe la composición del equipo de trabajo (Nombres, categoría profesional, Facultad, Departamento, área de conocim.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El número de miembros y la configuración del equipo se ajusta a las características del proyecto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Existe colaboración entre áreas, dptos. o facultades, o bien el proyecto lo propone un grupo de innovación docente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se define con claridad las tareas, el plan de trabajo o la aplicación del proyecto con un cronograma (qué y cuándo se realiza)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Explican de manera detallada el cronograma (quién/quienes realizan cada acción y cómo se realiza)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El cronograma se ajusta adecuadamente con los objetivos y es realista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La difusión del proyecto es coherente y clara	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El impacto de la propuesta está bien justificado y es realista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>CALIFICACIÓN FINAL (Para obtener una puntuación favorable en la evaluación de proyectos de innovación (PID) es necesario tener una evaluación favorable, al menos, en ocho de los ítems)</i>	/12	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE ACCIONES Ai3 Y AI-EUGLOH UAH 2025/26

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO Y ADECUACIÓN A LA CONVOCATORIA	<i>El tema propuesto no está bien presentado o justificado. No indica qué línea o líneas de innovación sigue. No se define claramente su carácter de innovación docente y/o su adecuación a la convocatoria</i>	<i>Se plantea bien el tema e indica qué línea o líneas de innovación sigue, pero no están suficientemente explícitas las razones que lo justifican y/o su carácter innovador.</i>	<i>El tema está bien formulado y justificado, de forma clara y concreta. Se plantea de manera precisa su perfil de innovación docente y su adecuación a la convocatoria.</i>	
DEFINICIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO	<i>No tiene objetivos o están mal formulados. No diferencia entre objetivos generales y específicos. No hay coherencia entre el tema elegido y los objetivos planteados. La propuesta no describe con claridad y precisión los objetivos.</i>	<i>Los objetivos se relacionan adecuadamente con el tema del proyecto y con la convocatoria. No diferencia entre objetivos generales y específicos. Algún/os objetivo/s no es/son realista/s y/o alcanzable/s.</i>	<i>Los objetivos son correctos y coherentes con el tema, son alcanzables y realistas. Describe objetivos generales y específicos. La propuesta describe con claridad unos objetivos precisos y ajustados a la convocatoria.</i>	
CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO	<i>No se describe o se justifica la composición del equipo para la realización del proyecto. No hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos o facultades ni lo propone un grupo de innovación docente.</i>	<i>El número de integrantes del equipo es adecuado, así como su configuración. No hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos o facultades ni lo propone un grupo de innovación docente.</i>	<i>El número de integrantes y la configuración del equipo se corresponde totalmente con las características del proyecto. Hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos y/o facultades o bien lo propone un grupo de innovación docente.</i>	

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
PLAN DE TRABAJO DEL PROYECTO	<i>La propuesta no define con claridad las tareas, el plan de trabajo o la aplicación del proyecto. Las tareas no se relacionan adecuadamente con los objetivos propuestos. No presentan un cronograma/temporización.</i>	<i>Las tareas y el plan de trabajo están bien definidas. No está bien argumentada la viabilidad del proyecto. Se presenta un cronograma/temporización, aunque no es coherente o poco realista.</i>	<i>La propuesta muestra con claridad las tareas y el plan de trabajo. Las tareas son coherentes y están bien conectadas con los objetivos. El proyecto es viable. Se presenta un cronograma/temporización coherente, detallado y claro.</i>	
IMPACTO DE LA INNOVACIÓN Y DIFUSIÓN	<i>El proyecto tiene un impacto limitado en el aprendizaje de los estudiantes y/o no se aprecia su aplicación. No se definen los resultados esperados. La difusión propuesta no se justifica.</i>	<i>Se aprecia el impacto del cambio en el aprendizaje de los estudiantes, así como su aplicación. La difusión planteada está parcialmente justificada o no es realista.</i>	<i>El proyecto tiene un impacto importante en el aprendizaje de los estudiantes. Su aplicación está bien argumentada. Las propuestas de difusión son coherentes con los objetivos propuestos y el tipo de proyecto que se propone.</i>	
CALIFICACIÓN FINAL	<i>Puntuación de cada uno de los cinco criterios (mínimo 0, máximo 10). Para obtener una calificación favorable en la propuesta Ai3 o Ai-EUGLOH deberá alcanzarse al menos una puntuación de 30 puntos. Todas aquellas acciones que no cumplan dicho requisito o que no incluyan el cronograma de acciones que justifiquen la duración del proyecto serán denegadas y recibirán propuestas de mejora. Las acciones Ai-EUGLOH que no evidencien un plan que involucre a varias universidades de la alianza EUGLOH de forma efectiva serán denegadas y recibirán propuestas de mejora.</i>			

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE ACCIONES Ai3 Y Ai-EUGLOH. PROYECTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO. UAH 2025/26

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO Y ADECUACIÓN A LA CONVOCATORIA	<i>El tema propuesto no está bien presentado o justificado. No indica qué línea o líneas de innovación sigue. No se define claramente su carácter de innovación docente y/o su adecuación a la convocatoria ni a las características de un proyecto de ApS (PApS).</i>	<i>Se plantea bien el tema e indica qué línea o líneas de innovación sigue, pero no están suficientemente explícitas las razones que lo justifican. Sí se justifica claramente su carácter innovador y cumple las características de un PApS.</i>	<i>El tema está bien formulado y justificado, de forma clara y concreta. Se plantea de manera precisa su perfil de innovación docente, su adecuación a la convocatoria y las características de un PApS.</i>	
DEFINICIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO	<i>No tiene objetivos o están mal formulados. No hay coherencia entre el tema elegido y los objetivos planteados. La propuesta no describe con claridad y precisión los objetivos relacionados con ApS.</i>	<i>Los objetivos se relacionan adecuadamente con el tema del proyecto, con el ApS y con la convocatoria. Algún/os objetivo/s no es/son realista/s y/o alcanzable/s.</i>	<i>Los objetivos son correctos y coherentes con el tema, con ApS y son alcanzables y realistas. La propuesta describe con claridad unos objetivos precisos y ajustados a la convocatoria.</i>	
CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO	<i>No se describe o se justifica la composición del equipo para la realización del proyecto. No hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos o facultades, entidades o instituciones, ni lo propone un grupo de innovación docente (GID).</i>	<i>El número de integrantes del equipo y su configuración es adecuado. Aunque no hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos o facultades, o no lo proponga un GID, sí participan entidades o instituciones.</i>	<i>El número de integrantes y la configuración del equipo se corresponde totalmente con las características del proyecto. Hay colaboración entre diferentes áreas, departamentos, facultades, entidades y/o instituciones y lo propone un GID.</i>	

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
PLAN DE TRABAJO DEL PROYECTO	<i>La propuesta no define con claridad las tareas, el plan de trabajo o la aplicación del proyecto. Las tareas no se relacionan adecuadamente con los objetivos propuestos. No presentan un cronograma/temporización.</i>	<i>Las tareas y el plan de trabajo están bien definidas. No está bien argumentada la viabilidad del proyecto. Se presenta un cronograma/temporización, aunque no es del todo coherente o es poco realista.</i>	<i>La propuesta muestra con claridad las tareas y el plan de trabajo. Las tareas son coherentes y están bien conectadas con los objetivos. El proyecto es viable. Se presenta un cronograma/temporización coherente, detallado y claro.</i>	
IMPACTO DE LA INNOVACIÓN Y DIFUSIÓN	<i>El proyecto tiene un impacto limitado en el aprendizaje de los estudiantes y/o el colectivo social al que va dirigido, y/o no se aprecia su aplicación. No se definen los resultados esperados. La difusión propuesta no se justifica.</i>	<i>Se aprecia el impacto del cambio en el aprendizaje de los estudiantes y del colectivo social al que va dirigido, así como su aplicación. La difusión planteada está parcialmente justificada o no es realista.</i>	<i>El proyecto tiene un impacto importante en el aprendizaje de los estudiantes y del colectivo social al que va dirigido. Su aplicación está bien argumentada. Las propuestas de difusión son coherentes con los objetivos propuestos y el tipo de proyecto que se propone.</i>	
CALIFICACIÓN FINAL	<i>Puntuación de cada uno de los cinco criterios (mínimo 0, máximo 10). Para obtener una calificación favorable en la propuesta Ai3 o Ai-EUGLOH deberá alcanzarse al menos una puntuación de 30 puntos. Todas aquellas acciones que no cumplan dicho requisito o que no incluyan el cronograma de acciones que justifiquen la duración del proyecto serán denegadas y recibirán propuestas de mejora. Las acciones Ai-EUGLOH que no evidencien un plan que involucre a varias universidades de la alianza EUGLOH de forma efectiva serán denegadas y recibirán propuestas de mejora.</i>			

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA ECONÓMICA. UAH 2025/26

CRITERIOS	NECESITA MEJORA (<5)	BIEN (5-8)	MUY BIEN (>8)	VALORACIÓN
ADECUACIÓN DEL PRESUPUESTO A LA CONVOCATORIA	<i>El presupuesto no está bien definido o no es viable. Los recursos que se solicitan no se ajustan a las condiciones de la convocatoria.</i>	<i>Se explica la necesidad de los recursos y la viabilidad del proyecto. Se solicitan recursos de los que ya se dispone o que se deben adquirir por otras vías.</i>	<i>El presupuesto es viable y se ajusta a las condiciones de la convocatoria. Se solicitan recursos de los que no se dispone y son necesarios para la ejecución del proyecto.</i>	
DETALLE DE LOS RECURSOS SOLICITADOS	<i>Los recursos que se solicitan no están detallados y/o explicados. No se justifica la necesidad de los recursos para la ejecución del proyecto.</i>	<i>Se explica adecuadamente la necesidad de cada recurso y su papel en la ejecución del proyecto.</i>	<i>El presupuesto está detallado con precisión. Se explica claramente la necesidad de cada recurso solicitado para la adecuada ejecución del proyecto.</i>	
CALIFICACIÓN FINAL	<i>Puntuación media de los dos criterios (máximo 10, mínimo 0). Las propuestas que no superen los 5 puntos de media serán denegadas.</i>			

* En cada una de las modalidades de proyectos (PID, Ai3 y Ai-EUGLOH), si la memoria del proyecto resulta aprobada y la memoria económica denegada, se propondrá a la persona solicitante la posibilidad de ejecutarlo sin financiación, o con financiación parcial.