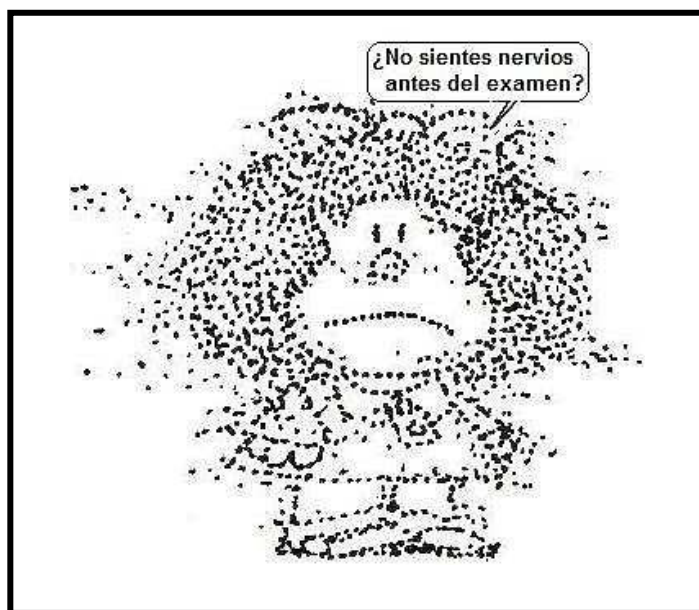


Universidad de Alcalá
Vicerrectorado de Planificación Académica y Profesorado
Dirección de Formación del Profesorado Universitario



III Encuentro sobre Innovación en Docencia Universitaria



“La evaluación de los aprendizajes: Si haces algo distinto, cuéntanoslo”

CONCLUSIONES

Alcalá de Henares, 15 y 16 de Octubre de 2008.

Índice de contenidos

1. Introducción.....	3
1.1 Objetivos	3
1.2. Metodología.....	4
2. Conclusiones DAFO.....	6
3. Conclusiones sesiones de pósters.....	11
4. Conclusiones de los cuestionarios de evaluación del Encuentro por parte del alumnado y profesorado	16
ANEXO 1	23

1. Introducción

Durante los días 15 y 16 de octubre de 2008 tuvo lugar el III Encuentro de Innovación Docencia Universitaria que llevaba por lema *“La evaluación de los aprendizajes: Si haces algo distinto, cuéntanoslo”*. Un espacio donde se dio cabida al intercambio de diferentes tipos de experiencias de innovación, especialmente, en el ámbito de la evaluación de los aprendizajes del alumnado.

Como siempre, estuvo destinado preferentemente al profesorado y alumnado de la UAH pero en esta ocasión participaron miembros de otras universidades españolas. Contamos con la asistencia de 100 profesores y profesoras y 40 alumnos y alumnas, de diferentes ramas y áreas de conocimiento. Al igual que en los Encuentros anteriores se fomentó la participación de la comunidad universitaria a través de espacios de trabajo, la presentación de experiencias y el debate generado fruto de las dinámicas planteadas (mesa redonda, paneles y pósters).

1.1. Objetivos

El encuentro tenía por objetivos:

- Reflexionar en torno a la evaluación de los aprendizajes.
- Difundir buenas prácticas en evaluación según las diferentes ramas de conocimiento.
- Indagar sobre los factores y condicionantes para la puesta en marcha de un sistema de evaluación formativa y continua.

Estos objetivos se han cumplido satisfactoriamente, demostrando una vez más la necesidad de estos espacios de reflexión y diálogo para mejorar las prácticas educativas universitarias así como se demostró la participación activa y la motivación de la comunidad universitaria para buscar alternativas y cambios en el “día a día” de las aulas. La evaluación que realizaron los asistentes fue muy

positiva con una alta satisfacción por el desarrollo y temática del Encuentro, lo que estimula a seguir fomentando y creando este tipo de actos y reuniones.

1.2. Metodología

Como en las ediciones anteriores de Encuentro de Innovación, este también se ha caracterizado por la diversidad de estrategias: mesas redondas, conferencias, sesiones de trabajo en grupo y pósters. En este III Encuentro se intentó que todos los interesados en propagar sus modos innovadores de evaluación tuvieran voz para contar su experiencia, por lo que se establecieron cuatro sesiones de pósters, con el fin de difundir y mostrar el mayor número de experiencias que se están llevando a cabo en la educación superior.

Una de las actividades más interesantes fue la realización de las matrices DAFO en **sesión de trabajo en grupos**. Se analizaron los factores y condicionantes para la sostenibilidad de los nuevos sistemas de evaluación, es decir se debatió acerca de las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades que ofrece la evaluación en la universidad actualmente, y como las veían tanto los profesores como los alumnos. Reunidos en cuatro grupos heterogéneos se discutieron los diferentes puntos de vista que los participantes reflejaron en sus matrices, creando una común que fue presentada al resto de participantes en el plenario.

Las **conferencias, paneles de buenas prácticas y la charla-coloquio** estuvieron a cargo de diferentes personas especialistas en el campo de la evaluación de aprendizajes:

- La conferencia que llevaba por título *“Las consecuencias del sistema de evaluación en el aprendizaje de los estudiantes: usos estratégicos para favorecer un aprendizaje auténtico y reflexivo”*, estuvo a cargo de José Gimeno Sacristán, catedrático de la Universidad de Valencia, y Juan Manuel Álvarez Méndez, de la Universidad Complutense de Madrid.
- Hubo dos paneles de buenas prácticas divididos por temáticas o áreas de conocimientos, una más orientada a las áreas de ciencias, ingenierías,

arquitectura y ciencias de la salud, y otra en las ramas de artes, humanidades y ciencias sociales y jurídicas:

- Panel de buenas prácticas *“Construir a partir de experiencias exitosas en las ramas de Artes y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas”* tuvieron de miembros a Ana M^a Delgado García de la Universidad Oberta de Cataluña, y a Víctor López Pastor de la Universidad de Valladolid y miembro de la REDU (Red Estatal de Docencia Universitaria), este último vino acompañado por dos miembros más de la Red: Beatriz Muros, profesora de la Universidad de Alcalá de Henares, y Francisco Javier Castejón, profesor de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Panel de buenas prácticas *“Construir conocimiento a partir de experiencias exitosas en las ramas de Ciencias, Ingenierías y Arquitectura y Ciencias de la Salud”*. En este panel los ponentes fueron Eva Rodríguez de la Universidad Politécnica de Cataluña y José Vicente Saz, Decano de la Facultad de Medicina de la Universidad de Alcalá de Henares.
- D. Miguel Rodríguez Blanco, Defensor Universitario de la Universidad de Alcalá de Henares fue el encargado de realizar una charla -coloquio que llevaba por título *“Algunos problemas que plantea la evaluación: aplicación del Reglamento de Exámenes y de las recomendaciones del Defensor Universitario”*.

Los **pósters** fueron repartidos en torno a cuatro eje temáticos:

- Eje temático 1: *“EEES: Estrategias de aprendizaje activo”*.
- Eje temático 2: *“Innovación en la Evaluación”*.
- Eje temático 3: *“Estrategias de integración curricular”*.
- Eje temático 4: *“Uso de nuevas tecnologías”*.

2. Conclusiones de las DAFO

Tras las reuniones mantenidas en cuatro grupos distintos¹, formados por profesores y alumnos de distintas áreas de conocimiento se pudieron ver distintas conclusiones extraídas de las DAFO. Resulta interesante ver como los profesores y alumnos tienen diferentes visiones acerca de las cuatro partes que se discutían en las sesiones trabajo.

Las debilidades y amenazas son consideradas como factores de riesgo mientras que las fortalezas y oportunidades como factores de éxito. Además tenemos que tener en cuenta que las debilidades y fortalezas son circunstancias internas, mientras que las amenazas y oportunidades nos vienen impuestas por el exterior (ver cuadro 1.)

	Factores de riesgo	Factores de éxito
Circunstancias internas	Debilidades	Fortalezas
Circunstancias externas	Amenazas	Oportunidades

Cuadro 1: Estructura de las matrices DAFO.

Debilidades

La falta de tiempo para crear un buen sistema de evaluación, debido a la necesidad de compaginar tareas docentes y de investigación, resulta ser una de las mayores debilidades que muestran los profesores para poder realizar una evaluación, que ellos consideran, que en ocasiones no resulta lo más objetiva posible. Pero esto se aúna con la falta de formación en procedimientos de evaluación formativa y la inexperiencia ante estos sistemas evaluativos, “versus” a

¹ En el anexo 1 se pueden encontrar las matrices DAFO finales de cada uno de los grupos de trabajo. El grupo 2 y el 3 se unificaron para crear una matriz más completa y que ofreciera una mejor perspectiva.

que este tipo de pruebas o criterios requieren una mayor cantidad de trabajo que las pruebas de evaluación que consideráramos más ordinarias.

Debilidades según los profesores	Debilidades según los alumnos
Falta de formación en procedimientos de evaluación formativa y falta de experiencia.	Exigen mayor carga de trabajo.
	La evaluación no facilita el aprendizaje.
Temor a no ser objetivo, no saber valorar los aprendizajes del alumnado.	Bajo interés e implicación en asignaturas que no resultan interesantes.
Falta de tiempo, excesiva carga de trabajo.	No tener en cuenta los conocimientos previos.
Falta de coherencia entre metodología de enseñanza y sistema de evaluación.	Carencia de formación previa en materias.
	Barreras profesor-alumno.
Desconocimiento de nuevas técnicas.	Expectativas con relación a la asignatura y al profesor.

Cuadro 2. Debilidades más significativas de profesores y alumnos.

Todo esto puede llevar a algunas de las debilidades que señalaban los alumnos como el bajo interés e implicación que surge de metodologías y sistemas de evaluación que no necesiten una implicación constante por parte del alumnado en las asignaturas. Ya que además consideran que los métodos “convencionales no facilitan el aprendizaje de las materias. Al igual que los docentes, estos señalan que la mayor debilidad puede venir por la falta de formación que reciben los profesores respecto a temas de pedagógicos como es la evaluación.

Amenazas

Las amenazas resultaron ser un punto en común entre el profesorado y el alumnado, ya que se coincidían en la gran parte de los puntos (ver cuadro 3) que salieron de las reuniones. Lo más significativo resultó ser la perspectiva ante quien o quiénes podrían ser los “responsables ” de que la evaluación no funcione correctamente, señalando como amenazas al profesorado (por parte de los

alumnos) y el alumnado (por parte de los profesores), lo que se enfrenta con la falta de coordinación entre los profesores que impide una evaluación clara, coherente y que en cierto modo no responde a la demanda del alumnado de recibir un “*feedback*” en períodos de tiempo más breve (evaluación no continua).

Amenazas según los profesores	Amenazas según los alumnos
Grupos muy numerosos de alumnos y heterogéneos.	Los compañeros de clase. Grupos inestables. Asistencia.
Falta de coordinación con otros profesores (no existe la cultura de trabajo colaborativo en la docencia universitaria → Sobrecarga de trabajo en los alumnos.	Falta de claridad en el proceso de evaluación.
	Proceso largo. Resultados a medio-largo plazo.
Normativa institucional que obliga a hacer un examen.	Las instituciones dificultan los cambios.
Mentalidad del alumno (solo aprobar).	El profesorado.
Mayor carga de trabajo Vs falta de tiempo.	Falta de tiempo.

Cuadro 3. Las amenazas más significativas de los profesores y alumnos.

Ambos consideraban que los grupos de clase y sus circunstancias podían ser un impedimento para que el sistema de evaluación y la metodología evolucionara acorde con los cambios que se presentan en la actualidad. El tiempo resultaba ser un nuevo problema para trabajar sobre el tema de evaluación y de nuevo un aliciente más para sobrecarga de trabajo por ambas partes.

Fortalezas

Las ganas de mejorar la práctica docente, la motivación, esfuerzo, implicación y la necesidad de cambio son las fortalezas que tanto el profesorado como los alumnos señalan como muy significativas, de cara a mejorar los sistemas de evaluación y que realmente se están dando en la Educación Superior.

La motivación que muestra el profesorado es percibida por los alumnos, la capacidad de autocrítica que ellos señalan que se crea mediante la innovación

evaluativa es un factor que ayuda a que los alumnos se motiven para “*tener ganas de aprender más allá de lo que el pide el profesor*”, los nuevos sistemas hacen que el alumno pueda recibir ese “feedback” cuya ausencia se percibía como una amenaza, siendo una necesidad el verla como fortaleza.

Fortalezas según los profesores	Fortalezas según los alumnos
Ganas de mejorar y aprender.	Motivación, constancia, esfuerzo e implicación.
Más interacción con el alumno.	Ganas de aprender más allá de lo que te pide el profesor.
Experiencias positivas con métodos de evaluación alternativos.	Necesidad de innovar, de cambiar.
	Se aprende, no solo se memoriza.
Capacidad de autocrítica.	Lo aprendido se demuestra diariamente y no depende de un examen.

Cuadro 4. Fortalezas según los profesores y alumnos.

Oportunidades

El feedback y la toma de consciencia sobre la práctica y lo aprendido son las oportunidades más destacadas por los participantes. Esto crea coherencia con la valoración que tiene el generar un vínculo más cercano entre el profesor y el alumno. Consideran que a mayor relación mayor será el aprendizaje por ambas partes.

El aumento de la motivación y el compromiso han sido valorados como las oportunidades o consecuencias más positivas que la evaluación “no final” proporciona a los individuos que participan de ella, potenciando la reflexión, el cambio de metodologías, mejora de conocimientos, la conexión de aprendizajes, mejora de las calificaciones finales. Este último punto es considerado como un punto importante por ambas partes. El resultado sigue siendo el eje central en la enseñanza y el aprendizaje.

Oportunidades según los profesores	Oportunidades según los alumnos
Aprender sobre la práctica.	Permite ver qué se ha aprendido.
Proporcionar un feedback.	Mantenerse “al día” con la asignatura.
Relación más humana y cercana con los alumnos y compañeros.	Mejor comunicación entre profesores y alumnos. Relación más personalizada.
Aumenta la motivación y compromiso.	Clases más motivadoras ² .
Mayor participación de los alumnos en sus procesos de aprendizaje.	Conexión de aprendizajes.
	Más oportunidades para aprobar.

Cuadro 5: Oportunidades según los profesores y alumnos.

² Una alumna matizó que no por hacer evaluación continua las clases son más motivadoras, se genera debate acerca de la coherencia entre planteamiento metodológico y sistema de evaluación.

3. Conclusiones de las sesiones de pósters

Los pósters presentados según los ejes antes mencionados fueron:

EJE TEMÁTICO 1: "EEES: ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE ACTIVO"
"La experiencia de la implantación del sistema ECTS en Filología Inglesa para el profesorado en el inicio del nuevo Grado de Estudios Ingleses" Carmen Valero; María Rosa Cabellos ; Carmen Flys
"Información y percepción de un grupo de universitarios ante Bolonia" Reyes Abad Perotín; María Sandín Vázquez; Monica Gimenez Baldazo; Marta Rodriguez Martínez
"Introducción de técnicas de aprendizaje activo y mixto en la enseñanza de la ingeniería química" Roberto Rosal ; Karina Boltes
"Disculpen, una pregunta: ¿los alumnos podemos opinar?" Luis Ramírez Cebollero; José Luis Cano Peñalver; Alberto Domingo Galán
"El método Cliente-Proveedor. Un modelo de aprendizaje activo y evaluación formativa basado en el desempeño de tareas auténticas" Alberto Domingo; Ana María Bajo; Antonio Chiloeches; Verónica García
"Creación de Empresas en Biociencias. Un juego muy serio que refleja la realidad del entorno profesional. Integración de aprendizaje y evaluación en un proceso formativo único y continuo basado en el desempeño de tareas auténticas" Alberto Domingo; Susana Marcos; Nieves Rodríguez-Henche; Antonio Chiloeches; Inés Díaz-Laviada; Ana María Bajo; Susana Villar; Carmen García; María Concepción García; Verónica García; Juan José Vaquero.
"Elaboración de semanarios reflexivos en la asignatura de química de primer curso de Biología" M ^a Gloria Quintanilla López
"Análisis de los mecanismos de convivencia de la sociedad intercultural a través de la historia" Margarita Vallejo

EJE TEMÁTICO 2: "INNOVACIÓN EN LA EVALUACIÓN"	
27"Experiencia docente: innovando en evaluación"	Pascual Benito M ^a Isabel, Hernández Martínez Helena, López Martínez Francisco
15"Evaluación de competencias: trabajo en equipo"	Carmen García Ruiz ; M ^a Concepción García López
14"Evaluación de la actividad docente: visión del alumno y reflexiones del docente"	Marta González-Santander; Ana M ^a Bajo Chueca; Jesús Cano Sierra; Carmen García Ruiz; Raquel Gragera Martínez
28"Experiencia de Evaluación en la Participación en Foros para una Asignatura de Máster"	Javier Macías, José María Gutiérrez, Roberto Barchino y Salvador Otón
20"Cómo afrontar una evaluación continua: Experiencia en grupos de trabajo"	Juan Muro; Cristina Suárez; María del Mar Zamora
30"Experiencia de evaluación continua en una asignatura obligatoria en Ingeniería Técnica de Telecomunicación"	Julio Pastor Mendoza
18"Taller de escritura científica: Evaluando a los alumnos como evaluadores"	Juan Miguel Campanario
17"Metodología Docente y Sistema de Evaluación de la asignatura de Economía Aplicada"	M ^a Jesús Arroyo Fernández
9"La evaluación en el derecho internacional público y relaciones internacionales, Con especial referencia a la diversidad"	Tatsiana Ushakova
12"Problemas y (posibles) soluciones a la evaluación de asignaturas no axiomáticas. El caso de Análisis de Formas Arquitectónicas"	
34. "Posible sistematización de la evaluación de los proyectos arquitectónicos desde el punto de vista de la documentación gráfica utilizada para su comunicación".	Roberto Goycoolea Prado y José Julio Martín Sevilla
13"Evaluación del trabajo del grupo de innovación docente en Ciencias Ambientales: primer año"	Saldaña, A.; Castro, M.P.; López, M.A.; Martínez, S.; Ramos, G; Ramos, M.; Salas, F.J.; Sandín, M.V.; Vicente, R.; Villar, P.
22"Evaluación de aprendizajes significativos y competencias transversales integrando exámenes con la observación directa y la valoración del producto del trabajo realizado por el alumno"	Alfredo Prieto, David Diaz, Jorge Monserrat, Hugo Barcenilla, Miguel Angel Sánchez, Eduardo Reyes, Melchor Alvarez Mon.

EJE TEMÁTICO 3: “ESTRATEGIAS DE INTEGRACIÓN CURRICULAR”

33. “Enseñar otra Historia”

Verónica Sierra

Laura Martínez

24 “Una propuesta transdisciplinar de aprendizaje cooperativo para mejorar la calidad docente universitaria”

Nieves Hernández Romero; Montserrat Hinarejos Rojo; Asunción Saldaña López

19 “Una experiencia de aproximación interdisciplinar a la práctica docente reflexiva”

M^a Selma Arias Pérez; M^a Angeles Peña Fernandez; Guillermo Torrado Durán; María Díaz Crego

11 “Estrategias y recursos de innovación docente en el ámbito de la filosofía del derecho. A propósito del pensamiento luterano”

Fernando Centenera

10 “Factores de condición para el éxito. El caso de Sistemas de Información para la empresa”

Fernando Giner de la Fuente

5 “Nuevas posibilidades para aprender ecología/adquirir competencias aprendiendo ecología”

Saldaña, A. y Villar, P.

34. “Aprendiendo con la evaluación grupal: Una propuesta sistémica de evaluación para procesos colaborativos de enseñanza aprendizaje”

Mónica Izquierdo

Alejandro Iborra

EJE TEMÁTICO 4: “USO DE NUEVAS TECNOLOGÍAS”	
21 “FILWIT: Innovando con Wikis en el aula”	R.J. López Sastre, G. Mancho, M. D. Porto Requejo, C. Pena Díaz, C. Valero, Bianca Vitalarau
26 “Wikis para el aprendizaje de Inglés para Fines Específicos”	M ^a Dolores Porto Requejo, Carmen Pena Díaz
31 “Utilización de metodologías software orientadas a la mejora en el desarrollo de prácticas de laboratorio para la asignatura de Estructuras de Datos”	Jesús Cáceres
32 “Archivo de la Frontera. Versión 5.0”	Emilio Sola, Laura Massimino
8 “Utilización de Realidad Virtual en la Enseñanza de la Medición Funcional del Software”	Juan J. Cuadrado-Gallego, María J. Domínguez-Alda, Marián Fernández de Sevilla, Borja Martín-Herrera, Pablo Rodríguez-Soria.
6 “Eficacia de cuestionarios previos y autoevaluaciones colocados en la WebCT en la mejora del aprendizaje en el laboratorio”	Raúl Palmeiro Uriach
4 “Uso de la plataforma virtual WebCT como estrategia de aprendizaje activo de la Química Física”	M ^a Teresa Rodríguez Laguna; Gemma Montalvo García; M ^a Dolores Marín Noarbe; Mercedes Valiente Martínez.

Se valoró positivamente la metodología de presentación de póster porque permitió tener un panorama general y contactar con los diferentes ponentes. En algunos casos el profesorado estableció contactos para programar acciones futuras y de hecho surgieron a partir de aquí dos Grupos de Innovación Docente.

Se ha mostrado una preocupación relevante en casi todas las experiencias la evaluación de las competencias de carácter más complejo. Si bien se proponen estrategias de evaluación formativa y continua en la mayoría de los casos se ha

destacado la necesidad de avanzar en propuestas más integradoras y coherentes con las competencias propuestas. Otro aspecto importante que se ha destacado es la problemática de los criterios de evaluación. Este es un ámbito pendiente para seguir debatiendo y aprendiendo.

4. Conclusiones de los cuestionarios de evaluación del Encuentro por parte del alumnado y profesorado.

Como en anteriores ediciones del Encuentro de Innovación la voz de los estudiantes y profesores ofrecían unas opiniones complementarias y coincidentes en la mayoría de los casos. Por eso se pensó que era interesante realizar una evaluación en la que no se señala si eran estudiantes o profesores, para de este modo ofrecer una única voz, la de los protagonistas de la formación y la educación.

A continuación se presenta un cuadro valorativo de las respuestas que se han emitido, el cual está diferenciado por los distintos aspectos o ámbitos que se han tratado a lo largo del encuentro, incluyendo también temas más organizativos y logísticos (como el tiempo, espacios y organización).

Cuestiones	Respuestas de los asistentes
<p>1. Los contenidos del encuentro y el perfil de los colaboradores.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se ha echado en falta más experiencias docentes en el campo de ciencias aunque se reconoce que cada vez se van introduciendo más innovaciones en este ámbito. - Los contenidos abarcaron el mayor número de áreas, con colaboradores muy capacitados. - Las ponencias han sido valoradas como muy relevantes. - Los contenidos permitieron generar diversas ideas y cuestionamiento lo que es enriquecedor para todos los presentes. - <i>“Actual, en cuanto al momento que estamos viviendo de transformación de la educación”.</i>
<p>2. Actividades programadas (mesa redonda, panel de buenas prácticas, sesión de pósters, sesiones de trabajo, charla- coloquio)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Interesantes e informativas. - Las sesiones de pósters poco entretenidas. - <i>“Lo más interesante fue la variedad de actividades”.</i> - En algunas sesiones hubo muchos pósters para poco tiempo. - Alternar actividades hace que sea ameno.

3. Aspectos organizativos, tiempos y espacios de debate y participación de los asistentes.	<ul style="list-style-type: none">- Pósters durante todo el encuentro para próximos encuentros- Espacio de pósters reducido.- Todo ha estado en su lugar
4. Medida en que el Encuentro ha satisfecho tus necesidades y qué ha aportado.	<ul style="list-style-type: none">- Aportado nuevas ideas.- Cubrió expectativas.- Echó de menos soluciones concretas- Ha permitido entender nuevas formas de evaluación.- <i>“Quiero pensar que estas jornadas es sólo un punto de encuentro y de información, el preámbulo del cambio”.</i>- Replantearme creencias o afirmaciones que tenía establecidas, ayudando a ir más allá.- Nuevas ideas para poner en práctica.

Observaciones y sugerencias

- Los pósters fueran expuestos durante mayor tiempo, en un área donde se pudieran ver con más detalle.
- Esperaba formación (por. Ej.: técnicas de evaluación)
- Mayor publicidad para que asistan más miembros de la comunidad universitaria
- Mayor asistencia de alumnos, porque ellos están implicados en la forma de evaluar y son los más interesados.
- El esfuerzo de la organización sirven de gran ayuda y nos permite abrir horizontes.

En general, la valoración del Encuentro ha sido muy positiva ya que se ha entendido como *“el preámbulo del cambio”*, un espacio de reflexión y de apertura a nuevas experiencias innovadoras, ideas nuevas que muestran que es posible llevar a cabo otro tipo de sistemas de evaluación, eje central del Encuentro, y metodologías que permiten dar otra visión de la formación y Educación Superior de las Universidades en los tiempos de cambio.

La variedad de dinámicas, ponencias, comunicaciones y mesas redondas permitió extender el amplio abanico de experiencias que buscan la innovación. Por ello la voz de los asistentes fue un apoyo fundamental para entender las debilidades y necesidades, amenazas, oportunidades y fortalezas que la evaluación tradicional y otros nuevos sistemas pueden ofrecer al trabajo del aula.

La necesidad de mayor afluencia por parte de los alumnos universitarios fue un punto que para muchos docentes hubiera sido fundamental para complementar la problemática desde un punto de vista diferente. La posibilidad de dar mayor voz a estos era muy importante para comprobar que factores pueden ser los que fallen a la hora de realizar la evaluación y de tener una visión de *“alumnos poco preparados”* cuando finalizan sus formaciones. Uno de los asistentes afirmaba en su cuestionario de evaluación: *“Mayor asistencia de alumnos, porque ellos están implicados en la forma de evaluar y son los más interesados”*.

En cuanto a los temas logísticos la valoración ha sido muy positiva, tanto en espacios como en organización. El punto débil fue el tiempo, especialmente en algunas de las sesiones en las que no se pudo extender la exposición de estos durante más tiempo. Una de las razones se debió a la necesidad de reestructurar el programa previsto debido a la coincidencia de un acto oficial que se celebraba en la Universidad y a la que asistían gran número de profesores que eran participantes en el Encuentro. Sin embargo, aún así, las valoraciones han sido positivas en este aspecto, frente un importante número de personas que opinaban en ediciones anteriores de lo reducido e intensivo que resultaba el Encuentro cuando era solo una jornada.

En general este III Encuentro nos permitió reflexionar sobre los procesos de transformación de la enseñanza universitaria y ahondar sobre las cuestiones relacionadas con las competencias y la evaluación de las mismas. Hemos aprendido que se trata de una tarea compleja que no puede abordarse de modo aislado sino que se requieren cambios en las formas de enseñar, aprender y evaluar y que necesitamos ser coherentes en su diseño y desarrollo. También aprendimos que necesitamos tener presente los determinantes externos e internos y contar con condiciones, apoyos, redes y políticas institucionales que favorezcan la evaluación formativa.

ANEXO 1

Matriz DAFO Grupo 1

Circunstancias Internas	DEBILIDADES (Factores de Riesgo)	FORTALEZAS (Factores de Éxito)
	Miedo, incertidumbre, inseguridad	Interés, motivación
	Inexperiencia, falta de formación	Experiencia y competencia en la asignatura
	Falta de tiempo	Empatía
	Exceso de trabajo	Creatividad / Subjetivo
	Organización y confianza	Convencimientos / Más justo
Circunstancias Externas	AMENAZAS	OPORTUNIDADES
	Requisitos institucionales	Nuevas tecnologías
	Resistencia al cambio	Apoyo y recursos
	Falta de coordinación	Formación / Juventud del profesorado
	Grupos numerosos / Inestables	Trabajo colaborativo
	Falta de recursos	Aprendizaje más y mejor

Matriz DAFO Grupo 2 y 3

Circunstancias Internas	DEBILIDADES (Factores de Riesgo)	FORTALEZAS (Factores de Éxito)
	Mayor carga de trabajo para profesores y alumnos	Experiencia, capacidad de autocrítica
	Coherencia	Motivación
	(P) Falta de formación. Técnicas	Aprender a aprender
	Docencia, investigación, conocimiento.	Fomenta la creatividad. Te permite ser autodidacta.
		Conocer el nivel de partida de los alumnos
Circunstancias Externas	AMENAZAS	OPORTUNIDADES
	Coordinación	Motivación
	Asistencia, horarios	Más posibilidades para alumnos no brillantes
	Número de alumnos	Potencia la reflexión
	Normativa de exámenes (profesores)	Contexto favorable al cambio
	(A) Plan de estudios, desconocimiento de horarios	

Matriz DAFO Grupo 4

Circunstancias Internas	DEBILIDADES (Factores de Riesgo)	FORTALEZAS (Factores de Éxito)
	(P) Mayor esfuerzo. Más tiempo / Dedicación	(P) Mayor implicación
	(A) Falta de tiempo. Barreras profe-alumno. Más contacto	(P) Mayor conocimiento del aprendizaje del alumno (Seguimiento)
		(A) Aprendizaje Significativo, comprensivo, transferir conocimiento a otras materias, crítico → reflexivo
Circunstancias Externas	AMENAZAS	OPORTUNIDADES
	(P) No coordinación entre profesores	(P+A) Más aprendizaje y conocimiento del aprendizaje
	(P) Número de alumnos	(P) Conocimiento del aprendizaje real del alumno
	(P) No participación, no interés, no trabajo	(P) Mejor conocimiento de su práctica docente
	(A) Exigencia, profesores (¿Su única asignatura?) Agobio, sobrecarga	Mejor relación profesor-alumno
	(A) Criterios de evaluación difusos e incoherentes con la metodología	Cooperación → Coevaluación ↓ ↓ HH.SS. Crítica – Refl.

